

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w sprawie udzielenia zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż progi  
unijne prowadzonego w trybie podstawowym – zgodnie z art. 275 pkt.1 Prawa zamówień publicznych  
(t. j. Dz. U z 2024 r., poz. 1320).

### uzasadnienie prawne

Zamawiający – Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. A. Świętochowskiego w Gołotczyźnie – działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 roku poz. 1320), informuje niniejszym o wyborze najkorzystniejszych ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na „Dostawa wyposażenia na potrzeby funkcjonowania Branżowego Centrum Umiejętności w Gołotczyźnie – meble i sprzęt AGD”.

1. Oferty najkorzystniejsze – na podstawie ustalonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) kryteriów oceny ofert – złożyły w poszczególnych asortymentach wyposażenia podzielonych na 3 części, następujące firmy:

**Część 1 – Dostawa wraz z wniesieniem i montażem mebli do pracowni, sal wykładowych, pomieszczenia biurowego i biblioteki**

Firma: Cezar Group Sp. z o.o., Cena brutto wybranej oferty wynosi: 50 823,60zł

**Część 2 – Wyposażenie zaplecza socjalnego – meble kuchenne**

Firma: WAM Wojciech Smolak,

Cena brutto wybranej oferty wynosi: 15 676,35 zł

**Część 3 – Dostawa wraz z wniesieniem sprzętu AGD**

Firma: Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak,

Cena brutto wybranej oferty wynosi: 2 248,44 zł

### uzasadnienie faktyczne

2. Zamawiający zweryfikował dostawców uczestniczących w postępowaniu w zakresie spełniania przez nich warunków udziału oraz w zakresie podstaw do wykluczenia z postępowania, w kolejności wynikającej z ustalonego wcześniej rankingu ofert. Złożone oferty, które nie podlegały odrzuceniu, zostały ocenione zgodnie z kryteriami oceny ofert ustalonymi w SWZ. Oferta firmy NEW Life Property Sp. z o.o. nie zawiera wymaganych informacji, w tym oferowanej ceny, a ponadto nie uzupełniono w niej obowiązkowych pól formularza oferty. W związku z tym, oferta nie spełnia wymagań określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, nie podlega ocenie i ostatecznie została odrzucona.

2. Zamawiający informuje, że pierwotnie jako najkorzystniejsze zostały wybrane oferty złożone przez: Cezar Group Sp. z o.o. - w zakresie części I, oraz Fundacja Bliżej Ludzi – w zakresie części II i III.

Na wezwanie Zamawiającego z art. 274 ust.1 Prawa zamówień publicznych, firma Cezas Group Sp. z o.o. złożyła w terminie podmiotowe środki dowodowe w postaci oświadczenia Dostawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy. Fundacja Bliżej Ludzi nie przedłożyła wymaganych dokumentów w wyznaczonym 5-dniowym terminie, wobec czego oferta Dostawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp. W związku z odrzuceniem oferty pierwszej w rankingu Zamawiający wezwał Dostawców, których oferty zostały sklasyfikowane jako kolejne w rankingu ofert, do złożenia podmiotowych środków dowodowych: Firmę Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak – w zakresie części III oraz Firmę Cezas-Glob Sp. z o.o. – w zakresie części II. Firma Biuro Inżynieryjne Martex złożyła wymagane dokumnty.

Firma Cezas-Glob Sp. z o.o. ostatecznie e-mailem poinformowała, że nie złoży podmiotowych środków dowodowych w zakresie Części II i nie podpisze umowy na realizację dostaw. Wobec powyższego, jej oferta również została odrzucona na podstawie art. 226. ust.1 pkt 2 lic. ustawy Pzp. Następnie, Zamawiający wezwał wykonawcę (firma WAM Wojciech Smolak), którego oferta została sklasyfikowana jako kolejna w rankingu cenowym dla części II, do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Pan Wojciech Smolak wymagane dokumenty złożył w wyznaczonym terminie.

4. Zamawiający przewiduje podpisanie Umów w sprawie realizacji zamówienia w trybach określonych art. 308 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.
5. Do upływu terminu składania ofert wpłynęło 10 ofert Dostawców. Punktację przyznaną ocenianym ofertom przedstawia poniższa tabela.

| Nr oferty | NAZWA WYKONAWCY                                                                                           | CZĘŚĆ ZAMÓWIENIA | punktacja                      |                  |                                                                |
|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------------------------------|------------------|----------------------------------------------------------------|
|           |                                                                                                           |                  | kryterium                      | Łączna punktacja |                                                                |
|           |                                                                                                           |                  | cena brutto w złotych          |                  |                                                                |
| 1         | Biuro Inżynieryjne MARTEX<br>Marcin Puźniak Gorzeszów 19,<br>58-405Krzeszów                               | III              | 2 248,44<br><i>98,87 pkt</i>   | 98,87 pkt        |                                                                |
| 2         | TRONUS Sp. z o.o.<br>ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa                                                       | I                | 147 169,89<br><i>34,53 pkt</i> | 34,53 pkt        |                                                                |
|           |                                                                                                           | II               | 94 095,00<br><i>6,38 pkt</i>   | 6,38 pkt         |                                                                |
|           |                                                                                                           | III              | 8 199,81<br><i>27,11 pkt</i>   | 27,11 pkt        |                                                                |
| 3         | Bener Michał Benka<br>ul. Wileńska 59b/15; 80-215<br>Gdańsk                                               | I                | 79 980,75<br><i>63,54 pkt</i>  | 63,54 pkt        |                                                                |
| 4         | WAM Wojciech Smolak<br>Świlcza 147k, 36 Świlcza                                                           | II               | 104 955,90<br><i>48,42 pkt</i> | 48,42 pkt        |                                                                |
|           |                                                                                                           | II               | 15 676,35<br><i>38,27 pkt</i>  | 38,27 pkt        |                                                                |
| 5         | PB Tenders Jakub Pawulski<br>ul. Kotomierska 1, 85-568<br>Bydgoszcz                                       | I                | 78 749,52<br><i>64,54 pkt</i>  | 64,54 pkt        |                                                                |
|           |                                                                                                           | II               | 904 050,00<br><i>0,66 pkt</i>  | 0,66 pkt         |                                                                |
|           |                                                                                                           | III              | 2 806,86<br><i>79,20 pkt</i>   | 79,20 pkt        |                                                                |
| 6         | Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Sp. z o.o., ul.<br>Aleja Solidarności 15, 15-751<br>Białystok | I                | 70 704,09<br><i>71,88 pkt</i>  | 71,88 pkt        |                                                                |
| 7         | Cezas – Glob Sp. z o.o.<br>ul. Żelazna 2, 10-419 Olsztyn                                                  | I                | 64 893,57<br><i>78,32 pkt</i>  | 78,32 pkt        |                                                                |
|           |                                                                                                           | II               | 6 150,00<br><i>97,56 pkt</i>   | 97,56 pkt        | Oferta odrzucona – nie złożono podmiotowych środków dowodowych |
|           |                                                                                                           | III              | 2 890,50<br><i>76,91 pkt</i>   | 76,91 pkt        |                                                                |
| 8         | New Life Property Sp. z o.o.<br>ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014<br>Warszawa                                 |                  | Brak danych                    | Brak danych      | Nie podlega ocenie – oferta odrzucona                          |

|    |                                                                                       |     |                               |           |                                                                |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------------------------------|-----------|----------------------------------------------------------------|
| 9  | Fundacja Bliżej Ludzi<br>ul. Barwinek 6/18, 25-150 Kielce                             | I   | 73 230,00<br><i>69,40 pkt</i> | 69,40 pkt | Oferta odrzucona – nie złożono podmiotowych środków dowodowych |
|    |                                                                                       | II  | 6 000,00<br><i>100 pkt</i>    | 100 pkt   |                                                                |
|    |                                                                                       | III | 2 223,00<br><i>100 pkt</i>    | 100 pkt   |                                                                |
| 10 | Cezar Group Sp. z o.o.<br>ul. Gen. Jana Henryka Dąbrowskiego 55/3, 42-200 Częstochowa | I   | 50 823,60<br><i>100 pkt</i>   | 100 pkt   |                                                                |

6. Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej, których procedury określono w dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

DYREKTOR SZKOŁY  
*M. Rutkowski*  
mgr Marek Rutkowski

Otrzymują:

1. Biuro Inżynieryjne MARTEX Marcin Puźniak  
Gorzeszów 19,  
58-405 Krzeszów
2. TRONUS Sp. z o.o.  
ul. Ordona 2a,  
01-237 Warszawa
3. Bener Michał Benka  
ul. Wileńska 59b/15;  
80-215 Gdańsk,
4. WAM Wojciech Smolak,  
Świlcza 147k,  
36-072 Świlcza,
5. PB Tenders Jakub Pawulski;  
ul. Kotomierska 1,  
85-568 Bydgoszcz,
6. Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Sp. z o.o.,  
ul. Aleja Solidarności 15,  
15-751 Białystok,
7. Cezas – Glob Sp. z o.o.  
ul. Żelazna 2,  
10-419 Olsztyn
8. New Life Property Sp. z o.o.  
ul. Nowogrodzka 64/43,  
02-014 Warszawa,
9. Fundacja Bliżej Ludzi  
ul. Barwinek 6/18,  
25-150 Kielce
10. Cezar Group Sp. z o.o.  
ul. Gen. Jana Henryka Dąbrowskiego 55/3,  
42-200 Częstochowa,
11. a / a.

